

ROMÂNIA
COMUNA BĂLĂCEANA
JUDEȚUL SUCEAVA

Consilier de etică și integritate
Nr.15 /21.01.2025

Avizat,
Secretar General al Comunei Bălăceana
Beșa Elena

RAPORT

privind respectarea de către personalul Primăriei UAT Comuna Bălăceana a prevederilor Codului de conduită etică și integritate a funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Primăriei UAT Comuna Bălăceana, precum și a structurilor fără personalitate juridică din cadrul aparatului de lucru al Comunei Bălăceana, pentru care Comuna Bălăceana are calitatea de angajator

În conformitate cu prevederile art. 454 din Codul administrativ, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, una dintre atribuțiile consilierului de etică este aceea de monitorizare a modului de aplicare și respectare a principiilor și normelor de conduită de către funcționarii publici din cadrul instituției și de întocmire a unor rapoarte cu privire la acestea;

În perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, în cadrul Comunei Bălăceana, activitatea consilierului de etică a constat în:

1. Număr funcționari publici care au adresat solicitări scrise pentru consiliere scrisă = **2**
2. Număr funcționari publici care au primit solicitare scrisă din partea consilierului de etică pentru consiliere etică = **2**
3. Număr funcționari publici care au beneficiat de consiliere etică = **0 (funcție de conducere) și 2 (funcție de execuție)**
4. Număr ședințe de consiliere etică pentru funcționarii publici = **4**
5. Număr spețe care au constituit obiectul consilierii etice pentru funcționarii publici = **4 (funcție de conducere, execuție)**
6. Obiectul consilierii etice a vizat principiile aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici
7. Număr recomandări ale consilierului de etică cu privire la modalitatea de acțiune a funcționarului public pentru respectarea principiilor aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici și a normelor/standardelor de conduită = **4**
8. Număr sesizări ale consilierului de etică la organele de urmărire penală = **0**
9. Aspectele sesizate organelor de urmărire penală = **Nu a fost cazul**

ROMÂNIA

COMUNA BĂLĂCEANA

JUDEȚUL SUCEAVA

10. Cauzele nerespectării principiilor aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici și a normelor/standardelor de conduită = **0**
11. Consecințele nerespectării principiilor aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici și a normelor/standardelor de conduită = **0**
12. Număr analize privind cauzele, riscurile și vulnerabilitățile care se manifestă în activitatea funcționarilor publici = **0**
13. Măsuri propuse de consilierul de etică pentru înlăturarea cauzelor, diminuarea riscurilor și a vulnerabilităților = **0**
14. Număr practici sau proceduri instituționale care pot conduce la încălcarea principiilor aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici și a normelor/standardelor de conduită în activitatea funcționarilor publici = **0**
15. Descrierea pe scurt a practicii sau procedurii instituționale = **0**
16. Număr sesizări și reclamații analizate de consilierul de etică, formulate de cetățeni și ceilalți beneficiari ai activității autorității sau instituției publice cu privire la comportamentul personalului care asigură relația directă cu cetățenii = **0**
17. Recomandări cu caracter general formulate de către consilierul de etică = **0**
18. Număr chestionare aplicate cetățenilor și beneficiarilor direcți ai activității autorității sau instituției publice cu privire la comportamentul personalului care asigură relația directă cu publicul sau opinia acestora cu privire la calitatea serviciilor oferite = **0**
19. Măsuri adoptate pentru înlăturarea cauzelor sau circumstanțelor care au favorizat încălcarea principiilor aplicabile conduitei profesionale a funcționarilor publici și a normelor/standardelor de conduită = **Nu a fost cazul**

Informațiile au fost extrase din Registrul de evidență a documentelor existent la nivelul consilierului de etică și integritate (Registrul intrări/ieșiri).

În vederea aplicării în practică a prevederilor art. 558 din Codul administrativ, s-a realizat o analiză privind respectarea de către personalul entității a prevederilor *Codului de conduită etică și integritate a funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Comunei Bălăceana*, iar pe baza informațiilor furnizate de către Comisia de disciplină constituită, au rezultat următoarele:

1. Nr. sesizări înregistrate la comisia de disciplină anterior anului pentru care se realizează raportarea (și care au fost soluționate în anul pentru care se realizează raportarea) = **0**

ROMÂNIA

COMUNA BĂLĂCEANA

JUDEȚUL SUCEAVA

2. Nr. sesizări înregistrate la comisia de disciplină în anul pentru care se realizează raportarea (și care au fost soluționate în anul pentru care se realizează raportarea) = **0**
3. Nr. funcționari publici pentru care au fost soluționate sesizările înregistrate la comisia de disciplină în anul pentru care se realizează raportarea:
 - pentru funcționari publici de conducere sau înalți funcționari publici = **0**
 - pentru funcționari publici de execuție = **0**
4. Nr. funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină de către conducătorul instituției = **0**
5. Nr. funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină de către conducătorul compartimentului în care este încadrat funcționarul public = **0**
6. Nr. funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină de către alți funcționari publici sau alte categorii de personal din instituția publică = **0**
7. Nr. funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină de către cetățeni și ceilalți beneficiari ai activității autorității sau instituției publice = **0**
8. Nr. funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină de către avertizorul în interesul public = **0**
9. Obiectul sesizării = **0**
10. Norme juridice încălcate = **0**
11. Nr. de sesizări la comisia de disciplină corespunzător duratei cercetării administrative = **Nu a fost cazul**
12. Nr. muștrări scrise propuse de către comisia de disciplină, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
13. Nr. diminuări salariale cu 10-15% pe o perioadă de până la un an propuse de către comisia de disciplină, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
14. Nr. suspendări ale dreptului de promovare pe o perioadă de la unu la 3 ani propuse de către comisia de disciplină, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
15. Nr. retrogradări într-o funcție publică de nivel inferior pe o perioadă de până la un an propuse de comisia de disciplină, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
16. Nr. destituiri din funcția publică propuse de către comisia de disciplină, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**

ROMÂNIA

COMUNA BĂLĂCEANA

JUDEȚUL SUCEAVA

17. Motivele aplicării unei sancțiuni disciplinare diferite, respectiv motivele neaplicării sancțiunilor disciplinare propuse de către comisia de disciplină = **Nu a fost cazul**
18. Nr. muștrări scrise aplicate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
19. Nr. diminuări salariale cu 5-20% pe o perioadă de până la 3 luni aplicate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
20. Nr. diminuări salariale cu 10-15% pe o perioadă de până la un an aplicate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
21. Nr. suspendări ale dreptului de promovare pe o perioadă de la unu la 3 ani aplicate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
22. Nr. retrogradări într-o funcție publică de nivel inferior pe o perioadă de până la un an aplicate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
23. Nr. destituiri din funcția publică aplicate, de către persoana care are competența legală de aplicare pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
24. Nr. destituiri din funcția publică în situația de incompatibilitate, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
25. Nr. muștrări scrise aplicate direct de către conducătorul autorității sau instituției publice, pentru funcționarii publici = **Nu a fost cazul**
26. Nr. funcționari publici în cazul cărora nu au fost aplicate sancțiunile disciplinare propuse de către comisia de disciplină = **Nu a fost cazul**
27. Nr. cazuri în care s-a dispus condamnarea penală prin hotărâre judecătorească definitivă = **0**
28. Fapte sesizate ca infracțiuni și încadrarea juridică a infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea penală = **0**
29. Alte decizii:
 - Nr. de sancțiuni disciplinare care au fost aplicate funcționarilor publici și care au fost contestate în instanța de judecată, pentru funcționarii publici = **0**
 - Număr hotărâri pronunțate de instanța de judecată, prin care:
 - a) s-a menținut sancțiunea disciplinară inițială = **0**
 - b) instanța de judecată a dispus aplicarea altei sancțiuni disciplinare decât cea inițială = **0**
 - c) instanța de judecată a anulat sancțiunea disciplinară dispusă inițial = **0**

Consilier de etică și integritate- Carmen ROȘCA

ROMÂNIA
COMUNA BĂLĂCEANA
JUDEȚUL SUCEAVA